

## Ficha de Avaliação

### MEDICINA II

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO ( RIBEIRÃO PRETO ) (USP/RP)

**Programa:** MEDICINA (NEUROLOGIA) (33002029012P3)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** MEDICINA II

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal

**Data da Publicação:** 20/09/2017

#### Parecer da comissão de área

##### 1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.0	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.0	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** Inicialmente, é importante frisar que a proposta está muito bem descrita e demonstra clara visão do cenário de pesquisa nacional e internacional.

1.1. O Programa de Pós-graduação em Neurologia de Ribeirão Preto é o mais antigo da área no país. Teve início em 1971, contando desde lá com formação em nível de mestrado e doutorado. Fez reformulação das suas áreas de concentração nesse quadriênio, ficando com duas áreas de concentração: Neurologia e Neurociências. Trata-se de Programa consolidado com proposta curricular consistente. As 25 linhas de pesquisa articulam-se dentro das duas áreas de concentração e reúnem 84 projetos de pesquisa.

1.2. Há uma clara visão de futuro com objetivos e metas a serem atingidas no sentido de maior internacionalização. A inserção internacional atual do Programa ocorre pela participação docente em eventos internacionais, nas publicações em revistas internacionais, na organização de eventos internacionais no Brasil, na participação de professores de instituições internacionais nas defesas, e no intercâmbio de estudantes com pós-graduandos do exterior em formação no Programa. Além disso, nesse quadriênio, alunos estrangeiros fazem parte do corpo discente do programa. Vários egressos do programa são docentes, ou atuam como docentes, em várias Instituições de Ensino Superior públicas ou privadas contribuindo para a formação de pesquisadores, alunos de graduação e residentes. Um mestrado profissional foi desenvolvido na instituição na área e tem clara interface com o programa. O desenvolvimento de ensino a distância está consolidado no programa e facilita a internacionalização. No sentido da

## Ficha de Avaliação

internacionalização, há necessidade de maior captação de verbas internacionais e disciplinas em inglês no programa.

1.3. O Programa dispõe de laboratórios de pesquisa experimental e clínica, bem estruturados e organizados, com equipamentos de alta tecnologia e que apoiam as diversas linhas de pesquisa. Há forte caráter translacional nos laboratórios. A biblioteca conta com livros e periódicos que atendem as necessidades do Programa além do portal da Capes. Os laboratórios e o Programa está informatizado com estrutura acessível aos pós-graduandos.

### 2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	10.0	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	20.0	Muito Bom
2.5. Captação de recursos em agências de fomento à pesquisa.	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 2.1. No quadriênio, 26 docentes atuaram em algum ano como docentes permanentes (DP). Há clara diversidade na formação dos DP e essa formação está adequada a proposta do programa no que tange o ensino translacional na área.

2.2. A média de DP e docentes colaboradores (DC) foi respectivamente 28 e 23 (81,98% de DP no período).

A média da relação orientador/aluno é 4,76. Houve aumento de docentes permanentes em relação ao triênio anterior. Dos 26 DP, apenas dois estão em mais do que dois programas na mesma instituição. Nenhum em outra instituição.

2.3. Vinte e cinco dos 26 DP participaram de projetos vinculados as linhas de pesquisa do Programa e das atividades de orientação dos pós-graduandos. Vinte e três DP ministraram disciplinas no programa. Vinte e dois tiveram alunos concluintes no período.

2.4. A maioria dos DP (69,2%) ministrou disciplinas na graduação. Apenas para 2 professores constam como tendo IC.

2.5. A maioria dos DP permanece com recursos aprovados pela FAPESP, CAPES, CNPq, FINEP, do edital NAPs da Pró-Reitoria de Pesquisa da FAEPA e inclui o Instituto Nacional de Ciência e Tecnologia - Translacional em Medicina

## Ficha de Avaliação

(CNPq).

### 3 – Corpo Docente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo docente.	30.0	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	40.0	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 3.1. No quadriênio ocorreram 116 defesas, sendo 54 teses e 62 dissertações. A titulação ponderada por DP foi de 9,27 e a relação dissertação/tese foi de 1,15.

3.2. Em relação a docentes permanentes, a distribuição das orientações concluídas é relativamente homogênea; todos orientaram alunos e 85% dos DP tiveram alunos concluintes no período.

3.3. A pontuação média da produção docente/egressos no quadriênio foi de 396,8 pontos (67,5% concentrada nos estratos A1, A2, B1) e a pontuação média dos docentes permanentes de 1262,98.

3.4. O tempo de titulação para o mestrado foi de 37,23 meses e do doutorado de 51,66 meses.

### 4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.0	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.0	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.0	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 4.1. A pontuação média obtida pelos DP no triênio foi de 1262,98 pontos, com 68,9% dessa produção nos estratos A1,A2 e B1. Em 3 anos do quadriênio, o pico da curva de produção ocorreu em artigos B1.

4.2. 81,48% dos docentes permanentes tem pontuação compatível com a nota 6 e 70,37% compatível com nota 7.

## Ficha de Avaliação

4.3. Não foi identificada patente. O corpo docente permanente tem comprometimento com o ensino, a pesquisa e a assistência no Hospital Universitário. Vários docentes são membros ou assessoram o Conselho editorial de inúmeros periódicos nacionais e internacionais, participam de comissões acadêmicas e associativas, ministram cursos de educação continuada e participam de congressos e eventos científicos nacionais e internacionais.

### 5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.0	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	55.0	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	15.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 5.1. Os docentes do Programa participam de eventos nacionais e internacionais e de programas de educação continuada e de extensão, bem como atuam na assistência e na formação de residentes do Hospital de Clínicas. O programa tem alta nucleação em diversas IES no Brasil. Salienta-se o número de egressos que atuam como professores na FAMED de Botucatu (6 professores).

5.2. O Programa mantém interação com Centros de Pesquisa da Europa e EUA mantendo projetos conjuntos com Centros Nacionais. Salienta-se a necessidade de busca de recursos de pesquisa em agências de fomento internacionais.

5.3. O Programa mantém página na internet atualizada com as informações relativas ao Programa. Tem tradução para o inglês e português. Parte da página em inglês não está disponível.

### Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** Excelente qualidade de apresentação de dados. A proposta do programa transmite claramente uma visão moderna de pós-graduação e a busca de internacionalização.

## Ficha de Avaliação

Falta descrição de presença de disciplinas em inglês e número de alunos de pós-doutorado.

O registro de atividades dos DP não indica alunos de IC, o que não deve corresponder a realidade do programa.

### Quesitos de Excelência

#### Atribuição de notas 6 e 7

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Nível de desempenho (formação de doutores e produção intelectual) diferenciado em relação aos demais programas da área; e desempenho equivalente ao dos centros internacionais de excelência na área (internacionalização e liderança).	-	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** O Programa está consolidado, buscando uma internacionalização cada vez maior e formando adequadamente mestres e doutores. O corpo docente é altamente qualificado, com forte e crescente produção intelectual vinculada às linhas de pesquisa e expressiva participação discente. Há forte captação de recursos pelos docentes permanentes.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	0.0	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

**Nota:** 7

#### Apreciação

Segue sendo um programa consolidado, abrangente, com docentes permanentes altamente qualificados e produtivos, com forte inserção nacional e internacional. Houve um incremento em direção a internacionalização no quadriênio com defesas em inglês, e alunos estrangeiros no corpo discente. Entretanto, houve um leve decréscimo na homogeneidade da produção dos DP, embora ainda no limite aceito para nota 7. Houve também um aumento do tempo de titulação principalmente do mestrado e um desvio do pico da produção para artigos B1 em três anos do quadriênio.

## Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
FRANCISCO DE ASSIS ROCHA NEVES	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
MARCUS HERBERT JONES	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
MARIA DAS GRACAS VALE BARBOSA GUERRA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO AMAZONAS
GIL GUERRA JUNIOR	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
SIMONE APPENZELLER	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
ALUISIO AUGUSTO COTRIM SEGURADO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
JOSE ALEXANDRE DE SOUZA CRIPPA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
ANTONIO CARLOS DOS SANTOS	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
THAIS MAUAD	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
GIVAGO DA SILVA SOUZA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
DRAULIO BARROS DE ARAUJO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
ERYVALDO SOCRATES TABOSA DO EGITO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
FAUSTO EDMUNDO LIMA PEREIRA (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
GERALDO BRASILEIRO FILHO (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
ANA CRISTINA SIMOES E SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
VANDACK ALENCAR NOBRE JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
GISELIA ALVES PONTES DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
LUIS AUGUSTO PAIM ROHDE	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
GERLY ANNE DE CASTRO BRITO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
GUILHERME SANTORO LOPES	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
JAIR DE JESUS MARI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
LUIZ EDUARDO COELHO ANDRADE	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
JERONIMO GEROLIN	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
PEDRO EDUARDO ALMEIDA DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS
LUIZ ANTONIO RODRIGUES DE FREITAS	FIOCRUZ ( CENTRO DE PESQUISA GONÇALO MONIZ )
JULIO HENRIQUE ROSA CRODA (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL
JOAO PEREIRA LEITE	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO ( RIBEIRÃO PRETO )
RODRIGO DO TOCANTINS CALADO DE SALOMA RODRIGUES (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO ( RIBEIRÃO PRETO )
DENISE FECCHIO	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO ( BOTUCATU )

### Complementos

#### Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Trata-se de Programa consolidado, abrangente, com docentes permanentes altamente qualificados e produtivos, com forte inserção nacional e internacional.

#### Recomendações da Comissão ao Programa.

1) Diminuir o tempo de titulação principalmente no mestrado

## Ficha de Avaliação

- 2) Aumentar captação de verbas junto a agências de fomento internacionais
- 3) Realizar ou descrever no relatório disciplinas em inglês
- 4) Aumentar a atuação dos DP na orientação de alunos de IC (ou descrever melhor no relatório)
- 5) Descrever na proposta o número total de alunos de pós-doutorado.
- 6) Aperfeiçoar as versões em inglês e espanhol da homepage do programa

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?**

Não

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?**

Não

**A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?**

Não

**Parecer do CTC sobre o mérito da proposta**

**Parecer Final**

**Nota: 7**

### **Apreciação**

A nota atribuída pela área está de acordo com os parâmetros de excelência definidos. Assim sendo, atribui-se a nota 7 ao programa.